

Somianka, dnia 14.06.2016r

KZ 270.7.2.2016

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu przetargowym**

Nazwa zamówienia:

**„Przebudowa drogi gminnej relacji Nowe Kozłowo – Wola Mystkowska, gm.
Somianka”**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego

(KZ.270.7.2016)

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I
ODRZUCENIU OFERTY**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015 poz. 2164) zawiadamiamy o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty, wszystkich wykonawców składających oferty w przetargu nieograniczonym na realizację w/w.

Najkorzystniejszą ofertą złożył Wykonawca nr 2:
Drogi i Mosty Jan Kaczmarczyk
Kacice 76
06-100 Pułtusk
za cenę brutto 306.303,95 zł.

Ze względu na najkorzystniejszą cenę, oferty w/w wykonawca uzyskały rekomendację komisji przetargowej oraz został zaakceptowany przez Wójta Gminy. Była to najkorzystniejsza cena ofertowa w stosunku, co do ceny, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zadania. Oferta Wykonawcy nie przekracza możliwości ani zamierzeń finansowych Zamawiającego.

Kryteria oceny ofert:

- najniższa cena – 95%
- okres gwarancji – 5%

Do upływu terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów przy kryterium cena – max 95%	Liczba punktów przy kryterium okres gwarancji– max 5%	Razem ilość punktów	Uwagi
1	Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Obrotu „POLHILD I” Paweł Piotrowski, Zygmunt Piotrowski Spółka Jawna Ul. H. Sienkiewicza 13, 05-230 Kobyłka	0,00%	0,00%	0,00%	Oferta odrzucona
2	Drogi i Mosty Jan Kaczmarczyk Kacice 76, 06-100 Pułtusk	95,00%	5,00%	100,00%	Oferta ważna

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015 poz. 2164), Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona jedna oferta Wykonawcy „Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Obrotu „POLHILD I” Paweł Piotrowski, Zygmunt Piotrowski Spółka Jawna Ul. H. Sienkiewicza 13, 05-230 Kobyłka, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015 poz. 2164), gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015 poz. 2164), Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym Wykonawcą zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy PZP możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania (faksem lub drogą elektroniczną) niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, lub po upływie 10 dni od dnia przesłania (pocztą polską) niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ponadto Zamawiający informuje, iż od rozstrzygnięcia postępowania przysługują Wykonawcy środki ochrony prawnej przewidziane w dziale VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015 poz. 2164) obowiązujące w chwili wszczęcia postępowania.

UZASADNIENIE

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r., poz. 2164) w prowadzonym postępowaniu odrzucił ofertę Wykonawcy nr 1 - **Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Obrotu „POLHILD I” Paweł Piotrowski, Zygmunt Piotrowski Spółka Jawna, ul. H. Sienkiewicza 13, 05-230 Kobyłka**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r., poz. 2164) gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca w dniu 07.06.2016r. złożył ofertę na przetarg nieograniczony na zadania „**Przebudowa drogi gminnej relacji Nowe Kozłowo – Wola Mystkowska, gm. Somianka**”. W celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający żądał dołączenia dokumentów wymienionych w pkt. IX SIWZ „*Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu*”. Podczas badania złożonej oferty ze zgodnością ze Specyfikacją istotnych warunków zamówienia komisja przetargowa uznała, iż w ofercie znajdują się nie kompletne dokumenty potwierdzające spełnienie warunków zawartych w SIWZ:

1. *Kosztorys ofertowy w cenach netto sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej na podstawie przedmiaru robót stanowiącego - załącznik nr 10 do SIWZ.*

Zgodnie z zapisami SIWZ rozdział IX „*Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu*” wykonawca powinien dostarczyć poprawnie wypełniony kosztorys ofertowy sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej na podstawie przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 10 do SIWZ. Przedmiar robót stanowił integralną część SIWZ i stanowił opis przedmiotu zamówienia. Wykonawca w załączonym do oferty kosztorysie ofertowym nie uwzględnił poz. 12 z przedmiaru robót stanowiącego załącznik do SIWZ. Kosztorys ofertowy jest istotnym elementem treści oferty, określającym wysokość ceny i podstawy do rozliczenia należnego wykonawcy wynagrodzenia. W przedmiotowym postępowaniu rozliczenie z wykonawcą następować będzie, jako kosztorysowe zgodnie z ilością wykonanych robót, tym samym kosztorys ofertowy jest dokumentem zawierającym informacje o warunkach realizacji zamówienia, oferowanych przez wykonawcę.

Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego (tak w orzeczeniu Zespołu Arbitrów z dnia 21 stycznia 2005 r. sygn. UZP/ZO/0-54/05). Warto przytoczyć również orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z 13 sierpnia 2009 r. sygn. KIO/UZP 1000/09, gdzie skład orzekający wskazał, iż okoliczność pominięcia wyceny określonego zakresu rzeczowego zamówienia, kwalifikowana jest, jako niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kosztorys ofertowy, jako element oferty, pełni funkcję określającą zakres, ilość i koszty wykonania zamówienia,

Mając powyższe na uwadze oferta ww. wykonawcy została odrzucona na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt. 2 gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3. Art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy, który ma na celu umożliwienie poprawienia tego rodzaju błędów, które mogą pojawić się w trakcie sporządzania kosztorysu ofertowego. Jednakże podkreślenia wymaga, że do kategorii „innej omyłki” nie może zostać zaliczony brak wskazania przez wykonawcę w ofercie jakiegokolwiek pozycji oraz ceny jednostkowej, niezależnie od jej wysokości. Takie działanie nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia, którego uzupełnienia ustawodawca nie dopuścił. Oczywiście, bowiem jest, że w przypadku pominięcia danych pozycji kosztorysu stanowi o tym, iż zakres zawartych w nich prac w ogóle nie został zaoferowany zamawiającemu. Kosztorys zawiera w sobie określenie przedmiotu oferty a także zawiera określenie ceny, czyli zawiera istotne elementy oferty. Dlatego nie można powiedzieć, że dana treść kosztorysu jest tylko wymogiem formalnym. Obowiązkiem wykonawcy było sporządzenie kosztorysu ofertowego przygotowanego na podstawie dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz przedmiaru robót. Złożenie przez Wykonawcę kosztorysu z pominięciem pozycji cenotwórczych uwzględnionych przez zamawiającego w przedmiarze robót albo wynikających z dokumentacji projektowej oraz uwzględnienie pozycji nieuwjętych w przedmiarze robót lub dokumentacji projektowej bez zgłoszenia do zamawiającego i uzyskania wyjaśnień w trybie art. 38 ustawy powoduje, że treść oferty nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a to uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy - nieprawidłowy kosztorys równa się z oferowaniem przedmiotu zamówienia niezgodnego z treścią SIWZ. Brak jest możliwości uzupełnienia przez wykonawcę kosztorysu z uwagi na przepis art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, zakazujący zamawiającemu i wykonawcy dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej i otwartej oferty. W konsekwencji zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, do której wykonawca załączył kosztorys ofertowy nie uwzględniający wszystkich pozycji z przedmiaru robót, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych.

*Z up. Wójta
Agnieszka Salwin
Zastępca Wójta*