

Uchwała Nr 12.175.2026
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie
z dnia 17 czerwca 2026 r.

w sprawie orzeczenia nieważności uchwały Nr XXVIII/137/26 Rady Gminy Somianka z dnia 26 maja 2026 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na poprawę efektywności energetycznej budynków w Gminie Somianka

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 18 ust.1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1

Orzeka o nieważności uchwały Nr XXVIII/137/26 Rady Gminy Somianka z dnia 26 maja 2026 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na poprawę efektywności energetycznej budynków w Gminie Somianka, z powodu istotnego naruszenia art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647 z późn. zm.), a także § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2026 r. poz. 300).

§ 2

Na niniejszą uchwałę służy Gminie Somianka skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 29 maja 2026 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała Nr XXVIII/137/26 Rady Gminy Somianka z dnia 26 maja 2026 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na poprawę efektywności energetycznej budynków w Gminie Somianka.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

W załączniku do badanej uchwały Rada Gminy Somianka ustaliła, cyt. „Zasady udzielania dotacji celowych na poprawę efektywności energetycznej budynków w gminie Somianka” (dalej: Zasady).

W § 1 ust. 8 zdanie pierwsze Zasad Rada Gminy Somianka ustaliła, cyt. „Poziom dofinansowania na inwestycje wymienione w § 1 ust. 3 dla jednego Wnioskodawcy wynosi do 80% wartości zadania, jednak nie więcej niż 10.000,00 złotych (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100).”.

Z powyższych zapisów nie wynika jednoznacznie, w jakiej wysokości dotacja może zostać udzielona. Jeżeli przykładowo wnioskodawca przedstawiłby, poniesione koszty na realizację inwestycji w wysokości 15 000,00 zł, to mając na uwadze brzmienie ww. zapisów, mógłby otrzymać dofinansowanie w dowolnej wysokości w przedziale do kwoty 10.000,00 zł. Tym samym na etapie składania wniosku o udzielenie dotacji potencjalny beneficjent nie ma pewności, co do wysokości przyznanego dofinansowania inwestycji służącej ochronie środowiska.

Zdaniem Kolegium Izby Rada Gminy Somianka powinna w uchwale jednoznacznie określić wysokość dotacji w taki sposób, aby beneficjent nie miał wątpliwości, o jaką wysokość dotacji może się ubiegać (wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 października 2015 r. V SA/Wa 3664/15; wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r. I SA/Gd 6/20). Organ uchwałodawczy nie może swoich kompetencji w tym zakresie scedować na organ wykonawczy. Określenie wysokości dotacji celowej może nastąpić, np. przez wskazanie wartości kwotowej dotacji czy wskazanie określonego procenta poniesionych wydatków (np. w tym przypadku - w wysokości 80 %, jednak nie więcej niż 10.000,00 zł). W ocenie Kolegium Izby zaniechanie określenia wysokości dotacji w uchwale Rady Gminy Somianka, istotnie narusza art. 403 ust. 5 ustawy - Prawo ochrony środowiska. Skoro bowiem organowi stanowiącemu, na mocy przywołanego przepisu, została przyznana kompetencja do określenia zasad udzielania dotacji celowej, to jej wysokość, w ocenie Kolegium Izby, powinna być określona jednoznacznie w sposób nie budzący wątpliwości.

Ponadto zgodnie z § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, przepisy prawa miejscowego redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Brak precyzyjnych zapisów powoduje powstanie niedopuszczalnego luzu interpretacyjnego, co potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych (tak: wyrok NSA (do 2003.12.31) w Gdańsku z dnia 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94; wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r. I SA/Gd 6/20; wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2020 r. IV/SA/Po 1248/20; wyrok WSA w Gliwicach z dnia 22 stycznia 2019 r. III SA/GI 1267/18).

Reasumując, nieokreślenie kwoty dotacji w sposób prawidłowy i niebudzący wątpliwości stanowi podstawę do uznania uchwały za wadliwą w takim stopniu, że należy ją uznać za podjętą z istotnym naruszeniem prawa. W tym stanie faktycznym zachodzi konieczność wyeliminowania uchwały z obrotu prawnego. Orzeczenie bowiem jedynie częściowej nieważności prowadziłoby do braku możliwości prawidłowego stosowania pozostałych uregulowań badanej uchwały. Nie może istnieć w obrocie prawnym uchwała, której nie sposób wykonać (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2022 r. VIII SA/Wa 141/22 i wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2022 r. VIII SA/Wa 182/22).

Mając na uwadze powyższe, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący

Wojciech Tarnowski