

Uchwała Nr 360/O/2008

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 16 grudnia 2008 roku

w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Somianka projekcie uchwały budżetowej Gminy Somianka na 2009 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami, możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w tym projekcie oraz o prawidłowości dołączonej do tego projektu prognozy kwoty długu.

Skład Orzekający w składzie:

Przewodniczący - Członek Kolegium - **Henryk Kiereś**
Członkowie - Członek Kolegium - **Wojciech Balcerzak**
- Członek Kolegium - **Bożena Gawrychowska**

na podstawie art. 13 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje pozytywną opinię z uwagami o przedłożonym przez Wójta Gminy projekcie uchwały budżetowej Gminy Somianka na 2009 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

§ 2.

Wydaje pozytywną opinię o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w przedłożonym przez Wójta Gminy projekcie uchwały budżetowej Gminy Somianka na 2009 rok.

§ 3.

Wydaje pozytywną opinię z uwagami o prawidłowości dołączonej do projektu uchwały budżetowej Gminy Somianka na 2009r. prognozy kwoty długu.

§ 4.

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Uzasadnienie

W dniu 17 listopada 2008r. wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie zarządzenie Nr 60/2008 Wójta Gminy Somianka z dnia 14 listopada 2008r. w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2009 rok, przy którym Wójt Gminy przedłożył projekt uchwały budżetowej Gminy Somianka na 2009r. wraz z objaśnieniami, informacją o stanie mienia komunalnego i prognozą łącznej kwoty długu Gminy na rok 2009 i lata następne.

Według wymienionego zarządzenia projekt uchwały budżetowej stanowi załącznik Nr 1 do tego zarządzenia. Przedłożony projekt nie został jednak oznaczony jako taki załącznik..

I.

Projekt uchwały budżetowej w zakresie dochodów i wydatków budżetu Gminy został sporządzony w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej i prognozuje:

- 1) dochody – 16.899.409 zł, w tym: bieżące 13.467.909 zł, majątkowe 3.431.500 zł,
- 2) wydatki - 17.796.899 zł, w tym: bieżące 12.631.899 zł, majątkowe 5.165.000 zł,
- 3) deficyt budżetu w wysokości 897.490 zł.

Przedłożony projekt uchwały budżetowej określa też:

- źródła pokrycia deficytu budżetu Gminy,
- przychody i rozchody budżetu Gminy,
- dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami,
- plany przychodów i wydatków: Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz zakładu budżetowego,
- dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i wydatki na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz na realizację zadań określonych w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii,
- dotacje podmiotowe,
- dotacje przedmiotowe i celowe,
- upoważnienia dla Wójta Gminy do :
 - a) zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości 400.000 zł,
 - b) dokonywania zmian w planie wydatków z wyłączeniem przeniesień między działami.

W świetle powyższego należy uznać, że przedłożony projekt uchwały budżetowej spełnia wymogi określone art. 184 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Analizując przedłożony projekt stwierdzono jednak występowanie w nim pewnych uchybień i nieprawidłowości i dlatego też Skład Orzekający wnosi następujące uwagi:

- 1) Nie przewidziano w projekcie udzielenia dla Wójta upoważnień, o których mowa w art. 184 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy o finansach publicznych, co może prowadzić do utrudnień w realizowaniu przez Wójta zadań Gminy.
- 2) W projekcie uchwały budżetowej wskazano w § 4, że tworzy się rezerwę ogólną w wysokości 92.000 zł, a z zawartego w tym projekcie załącznika Nr 2 wynika, że rezerwa ogólna przewidziana jest w kwocie 90.000 zł. Ponadto w projekcie uchwały budżetowej nie ma zapisu o utworzeniu rezerwy celowej na wydatki z zakresu zarządzania kryzysowego, a z wymienionego zał. Nr 2 wynika, iż planowana jest taka rezerwa w kwocie 2.000 zł.
- 3) W zał. Nr 6 dotyczącym planu przychodów i wydatków Zakładu Gospodarki Komunalnej podano (zapewne omyłkowo) niezgodną z przewidzianą w projekcie uchwały budżetowej kwotą dotacji przedmiotowej (§ 265) i w związku z tym wykazana w tym załączniku ogólna kwota dotacji z budżetu jest niższa niż suma wykazanych w nim poszczególnych dotacji.
- 4) W projekcie uchwały budżetowej nie zachowano kolejności w numeracji poszczególnych paragrafów, ponieważ po § 10 zamieszczono § 12.
- 5) W podstawie prawnej projektu uchwały budżetowej powołano m.in. art. 195 ust. 2 ww. ustawy o finansach publicznych, co należy uznać za bezprzedmiotowe, ponieważ przepis ten dotyczy możliwości upoważnienia Wójta do lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach, a w treści projektu uchwały upoważnienie takie nie występuje.
- 6) W zawartym w projekcie załączniku Nr 3a dotyczącym limitów wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne nie podano w kolumnie 5 okresów realizacji poszczególnych programów inwestycyjnych.
Ponadto wykazano w nim limity wydatków również w latach 2012-2013, a stosownie do postanowień art. 166 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy o finansach publicznych, w załączniku tym powinny być wykazane tylko wydatki w roku 2009 oraz w dwóch kolejnych latach (2010-2011).

W związku z powyższym powinien mieć też inne brzmienie § 2 ust. 2 projektu uchwały budżetowej.

- 7) W zawartym w projekcie uchwały budżetowej załączniku Nr 9 podano niewłaściwy symbol paragrafu o nazwie „Wpływy z różnych dochodów” (podano symbol 690, a powinien być 0690).
- 8) W załączniku Nr 2 w kolumnie 4, oprócz nazw paragrafów wydatków w szeregu przypadkach wskazano również kwoty wydatków przewidywane do poniesienia na poszczególne cele i zadania w ramach wydatków danego paragrafu, co w ocenie Składu Orzekającego nie powinno mieć miejsca, ponieważ obowiązujące przepisy nie przewidują uchwalania budżetu Gminy aż w takiej szczegółowości. Tak szczegółowe dane mogłyby natomiast mieć miejsce w objaśnieniach do przedłożonego projektu uchwały budżetowej, które nie są zbyt obszerne.

Opracowana przez Wójta Gminy informacja o stanie mienia komunalnego zawiera dane o przysługujących Gminie prawach własności i innych prawach majątkowych oraz dane o dochodach uzyskiwanych z tytułu wykonywania tych praw.

II.

Przedstawiony w projekcie uchwały budżetowej Gminy Somianka deficyt na 2009 r. Wynosi 897.490 zł i według tego projektu zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z kredytów, co jest zgodne z art. 168 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy o finansach publicznych.

Mając zaś na uwadze to, że według załączonej do projektu budżetu prognozy długu Gminy, planowane w 2009r. przychody z tytułu zaciągniętych kredytów nie powodują przekroczenia kwot, o których mowa w art. 169 i 170 ww. ustawy o finansach publicznych, należy uznać, że Gmina ma możliwość sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej.

III.

Opracowana przez Wójta i dołączona do projektu uchwały budżetowej prognoza łącznej kwoty długu na koniec 2009r. i lata następne, wynikającej z planowanych i zaciągniętych zobowiązań, zapewnia przestrzeganie przepisów dotyczących uchwalania i wykonywania budżetów w następnych latach, na które zaciągnięto te zobowiązania, a w szczególności przepisów art. 169 i 170 ustawy o finansach publicznych.

Łączna kwota długu wg załączonej prognozy na koniec 2009r. wyniesie 4.464.055 zł, tj. 26,41 % planowanych na 2009r. dochodów Gminy.

Łączna kwota przypadających w 2009r. spłat rat kredytów długoterminowych wraz z należnymi w tym roku odsetkami od kredytów nie przekroczy zaś 15 % planowanych na ten rok dochodów Gminy.

Skład Orzekający zwraca jednak uwagę, że sporządzona prognoza długu zawiera bliżej nie określone błędy. Biorąc bowiem np. pod uwagę kwotę długu na dzień 31.12.2008r. wykazaną w kolumnie 3 oraz kwotę kredytów planowanych do zaciągnięcia w 2009r., a także kwotę planowanych w tym roku spłat rat kapitałowych – nie znajduje uzasadnienia kwota zobowiązań wykazana w kolumnie 4 na dzień 31.12.2009r.

Mając powyższe na uwadze, uchwalono jak na wstępie.

Przewodniczący Składu Orzekającego:

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Somianka .
2. Prezes RIO w Warszawie.
3. a/a.

CZŁONEK
Regionalnej Izby
w Warszawie
mgr Henryk Piłsudski