

Uchwała Nr XIII/58/15
Rady Gminy Somianka
z dnia 11 września 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Somianka związane z postępowaniem rozgraniczeniowym

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 oraz 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) – Rada Gminy Somianka uchwała, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Państwa z dnia 20 lipca 2015 r. na działania Wójta Gminy Somianka związane z postępowaniem rozgraniczeniowym nieruchomości stanowiących działek nr położonych we wsi gmina Somianka, powiat wyszkowski uznać skargę za bezzasadną.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Integralną część uchwały stanowi jej uzasadnienie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Gminy

/-/ Krzysztof Jan Rakowski

**Uzasadnienie do Uchwały
Nr XIII/58/15 Rady Gminy Somianka z dnia 11 września 2015 r.**

Do Przewodniczącego Rady Gminy Somianka w dniu 20 lipca 2015 r. wpłynęło pismo WG-1.7210.32.2015. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego. Do pisma dołączono skargę Pana _____ zam. _____ (podpisaną przez _____ i _____).

Skarga dotyczy czynności wykonanych przez geodetę w zakresie rozgraniczenia działek nr _____ i _____ położonych we wsi _____, gmina Somianka, pow. wyszkowski. Skarżący podnosi dwie kwestie:

- 1) Geodeta Pan *J.K.* nie powinien prowadzić rozgraniczenia, ponieważ nie został upoważniony do tych czynności przez Wójta Gminy Somianka i jednocześnie nie posiada wymaganych uprawnień. Stwierdza jednocześnie, że Pan *J.K.* sfałszował podpisy Pani Elżbiety Knap na protokole ustalenia granic.
- 2) Skarżący zarzuca również, że do czynności ustalenia granicy w postępowaniu rozgraniczeniowym nie powinna być upoważniona przez Wójta Gminy Somianka, Pani Elżbieta Knap, gdyż nie prowadzi działalności gospodarczej, ani nie jest zatrudniona w żadnej firmie wykonującej usługi z zakresu prac geodezyjnych.

W wyniku postępowania wyjaśniającego ustalono, że postępowanie rozgraniczeniowe przebiegało następująco:

Do Urzędu Gminy Somianka w dniu 27 czerwca 2013 r. wpłynął wniosek Pana _____ w sprawie wszczęcia postępowania rozgraniczeniowego działki nr _____ stanowiącej jego własność, z działką nr _____ stanowiącą własność małżonków _____ – obydwie nieruchomości położone są w obrębie _____.

W dniu 3 lipca 2013 r. Wójt Gminy Somianka wydał postanowienie w sprawie wszczęcia postępowania rozgraniczeniowego działki nr _____, z działką nr _____ – położonymi we wsi _____. Do przeprowadzenia czynności technicznych został upoważniony geodeta mgr inż. Elżbieta Knap, posiadająca uprawnienia, nr zaśw. GGK Nr 19305, zaświadczenie wydane przez Głównego Geodetę Kraju. Zawiadomienie zostało skutecznie doręczone wszystkim stronom postępowania, o czym świadczą zwrotne poświadczenia odbioru, znajdujące się w aktach sprawy. Postanowienie zostało wydane na podstawie art. 29 ust. 3, art. 30 ust. 1 i 4 oraz art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (obecnie Dz. U. z 2015 r. poz. 520, z późn. zm.).

W dniu 12 sierpnia 2013 r. do Urzędu Gminy Somianka wpłynęło pismo Pana _____ w sprawie zmiany geodety wykonującego rozgraniczenie. Pan _____ wskazał, że geodeta ten w ocenie geodety sądowego źle wykonywał pomiary, bez podania konkretnych argumentów, czy zarzutów – wskazujących, na czym polegały błędne pomiary wykonane przez geodetę. W odpowiedzi na w/w pismo w dniu 19 sierpnia 2013 r. poinformowano, że na tym etapie nie ma podstaw do zmiany geodety wykonującego czynności techniczne. W powyższym piśmie pouczone stronę, że ewentualne zastrzeżenia, w sprawie prawidłowości wykonania

przez geodetę czynności rozgraniczeniowych, można wnieść po wydaniu decyzji administracyjnej w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 18 września 2013 r. do Urzędu Gminy Somianka został złożony operat techniczny rozgraniczenia nieruchomości, operat zawierał protokół graniczny wykonany w dniu 6 września 2013 r., który został podpisany przez geodetę uprawnionego mgr inż. Elżbietę Knap. Po sprawdzeniu dokumentów, w dniu 23 września 2013 r. udzielono odpowiedzi, że Wójt Gminy Somianka nie wnosi zastrzeżeń do wykonanych czynności ustalenia przebiegu granic oraz zgodności sporządzonych dokumentów z przepisami, dotyczącymi rozgraniczanych nieruchomości – co jest zgodne z art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne. Operat techniczny został sporządzony na podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 14 kwietnia 1999 r. w sprawie rozgraniczania nieruchomości (Dz. U. Nr 45, poz. 453).

W dniu 26 września 2013 r. pod numerem 042-67/2013 operat techniczny został przyjęty do powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – co jest zgodne z art. 33 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne.

W dniu 12 listopada 2013 r. do stron postępowania zostało wysłane zawiadomienie o zebraniu materiału dowodowego w sprawie rozgraniczania nieruchomości. Pouczono strony, że w ciągu 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia przysługuje im prawo wypowiedzenia się, co zebranych dowodów i materiałów. Zawiadomienia zostały skutecznie doręczone wszystkim stronom postępowania, o czym świadczą zwrotne poświadczenia odbioru, znajdujące się w aktach sprawy.

Do dnia 4 grudnia 2013 r. tj. do wydania decyzji w sprawie umorzenia postępowania, strony nie wniosły żadnych zastrzeżeń, wyjaśnień, ani dodatkowych dowodów w sprawie. Strony nie zgłosiły się też, w celu zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Organ nie znalazł podstaw do wydania decyzji ustalającej granicę między rozgraniczonymi działkami. W związku z powyższym została wydana decyzja w sprawie umorzenia postępowania administracyjnego i przekazania sprawy do Sądu Rejonowego w Wyszku. Wobec nie odwoływania się stron w terminie prekluzyjnym przedmiotowa decyzja stała się prawomocna. Dokumentacja wraz z prawomocną decyzją została przekazana do Sądu Rejonowego w Wyszku. Dokumentacja została przyjęta przez Sąd w dniu 3 stycznia 2014 r. Postępowanie sądowe do dnia dzisiejszego nie zostało zakończone.

Należy stwierdzić, że postępowanie rozgraniczeniowe zostało przeprowadzone przez Wójta, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Każda ze stron, na wszystkich etapach postępowania, miała możliwość czynnego w nim udziału. Na koniec postępowania obydwie strony miały możliwość wypowiedzenia się, co do zebranego materiału dowodowego.

Biorąc pod uwagę złożoną przez Państwa skargę, w dniu 3 sierpnia 2015 r. wysłano do Pana

oraz Pani Elżbiety Knap pismo o złożeniu pisemnego oświadczenia dotyczącego, potwierdzenia faktu, kto w dniu 6 września 2013 r. dokonał czynności technicznych rozgraniczenia przedmiotowych nieruchomości oraz kto podpisał protokół graniczny.

W dniu 7 sierpnia b.r. wpłynęło oświadczenie od Pana [imię], w którym stwierdza, że czynności technicznych w/w rozgraniczenia i podpisania protokołu granicznego dokonała Elżbieta Knap.

W dniu 14 sierpnia b.r. wpłynęło oświadczenie złożone przez Panią Elżbietę Knap, z którego wynika, że czynności techniczne przeprowadzone podczas rozgraniczenia działek, wykonane były przy jej udziale. Pani Knap podpisała również protokół graniczny. Z oświadczenia wynika, że w dniu 6 września 2013 r. w czynnościach terenowych brał udział również Pan J. K. oraz dwóch innych pracowników Firmy GEKO. Po wytyczeniu granicy, Pani Knap z jednym z pracowników, znajdowała się przy południowym krańcu granicy. Zaś Pan J. K. z drugim pracownikiem, znajdował się na krańcu północnym, oczekując na pojawienie się stron. W okolicach wyznaczonej godziny przybył Pan [imię] (ojciec właściciela Pana [imię]) oraz Państwo [imię]. Państwo [imię] odmówili udziału w czynnościach wskazania wyznaczonych punktów granicznych. Na południowy kraniec granicy udał się tylko Pan [imię], do którego po pewnym czasie, dołączył syn [imię].

Odnosząc się do skargi Państwa [imię] w sprawie wykonania czynności rozgraniczeniowych, informuję, że nie była badana sprawa, na jakich zasadach i gdzie był zatrudniony i czy prowadził działalność gospodarczą, geodeta uprawniony Pani mgr inż. Elżbieta Knap (posiadający uprawnienia nr GGK nr 19305), ponieważ nie jest to istotne dla organu podczas przeprowadzania postępowania rozgraniczeniowego. Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne nie uzależnia upoważnienia geodety od sposobu jego zatrudnienia. Nie ma też wymogu prowadzenia działalności gospodarczej.

Reasumując należy stwierdzić, że skargę Państwa [imię] na działanie Wójta Gminy Somianka należy uznać za niezasadną. Mając powyższe na względzie, podjęcie niniejszej uchwały jest konieczne i uzasadnione.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący
Rady Gminy

/-/ Krzysztof Jan Rakowski