

**UCHWAŁA NR LX/392/23  
RADY GMINY SOMIANKA**

z dnia 26 października 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy**

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.– Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775) RADA GMINY SOMIANKA u c h w a l a, co następuje:

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę D.C. na działalność Wójta Gminy Somianka z dnia 14 września 2023 r. (data wpływu – 10 października 2023 r.) dotyczącą bezczynności w postępowaniu w sprawie realizacji inwestycji - modernizacji drogi gminnej w miejscowości Wielęcín z wykonaniem nielegalnych odpływów ścieków.

§ 2. Integralną część do podjętej uchwały stanowi jej uzasadnienie.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**Krzysztof Jan Rakowski**

## UZASADNIENIE

Do Urzędu Gminy w Somiance w dniu 10 października 2023 r. wpłynęła skarga D.C. przekazana przez Wojewodę Mazowieckiego. Skarga została skierowana do Anny Moskwy Minister Klimatu i Środowiska, następnie przez Ministerstwo przekazana do Tobiasza Bocheńskiego Wojewody Mazowieckiego, skąd ostatecznie po zapoznaniu została skierowana w według właściwości do Rady Gminy Somianka.

W skardze skarżąca zarzuca Wójtowi Gminy Somianka beczynność postępowaniu w sprawie realizacji inwestycji – modernizacji drogi gminnej w miejscowości Wielęcín, z wykonaniem nielegalnych odpływów ścieków.

Treść pisma, o którym mowa na wstępie przesądza o uznaniu jej za skargę na działalność Wójta Gminy Somianka w rozumieniu przepisu art. 227 KPA. Cyt: „Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.”

Powyższy przepis określa zakres przedmiotowy skargi. Wymienia on poszczególne kategorie okoliczności, w stosunku, do których w tego rodzaju wystąpieniu mogą być formułowane zarzuty. Katalog ten ma charakter otwarty, a zatem możliwe jest podnoszenie w skardze uchybień czy nieprawidłowości innego rodzaju niż te, które zostały wprost wskazane w tym przepisie. Granicę w tym zakresie stanowi jedynie wynikający ze wspólnych cech zjawisk wymienionych w art. 227 KPA charakter przedmiotu skargi, który obejmuje negatywnie oceniane przez skarżącego przejawy działalności organów władz publicznych (w przedmiotowej sprawie Wójta gminy). W konsekwencji przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek wykraczające poza ogólne żądanie poprawy krytykowanego stanu rzeczy propozycje dokonania określonych zmian w tej sferze. Tego rodzaju treści nakazują bowiem kwalifikować zawierające je wystąpienie jako wnioski lub petycję

Charakter okoliczności wymienionych w analizowanym katalogu pozwala także przyjąć, że przedmiotem skargi mogą być zarówno kwestie o charakterze indywidualnym, jak i ogólnym (w przedmiotowej sprawie mamy zdecydowanie do czynienia ze skargą o charakterze indywidualnym).

Należy jednak w tym miejscu zaznaczyć że przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek sprawy, które mogłyby być załatwiane w innym postępowaniu regulowanym prawem, a zatem w szczególności, gdy składającemu takie wystąpienie przysługuje w danym zakresie uprawnienie do składania innych środków, np. odwołania w postępowaniu administracyjnym, skargi do sądu administracyjnego, powództwa do sądu powszechnego (WSA w Warszawie z 9.7.2012 r., VII SA/WA 1427/12.). W istotnym stopniu zawęża to krąg zarzutów, które mogą być podnoszone w skardze. Ma to również ten skutek, że organ właściwy do jej załatwienia obowiązany jest każdorazowo badać, czy przedmiot skargi – w tym w powiązaniu z sytuacją prawną wnoszącego taki środek – nie może być przedmiotem innego postępowania, a zatem w szczególności, czy nie ma waloru sprawy cywilnej, administracyjnej lub sądowniczoadministracyjnej. W świetle dotychczasowych rozważań można więc wskazać trzy przedmiotowe warunki dopuszczalności skargi. Po pierwsze, skarga musi mieć negatywny charakter, a zatem obejmować wskazanie nieprawidłowości odnoszących się do określonego wycinka działalności organów władz publicznych. Po drugie, okoliczności, względem których sformułowano w skardze zarzuty, muszą się mieścić w zakresie zadań i kompetencji organu, na którego działalność skarga została wniesiona. Po trzecie, okoliczności podniesione w skardze nie są przedmiotem innego

postępowania regulowanego prawem, w tym w szczególności ogólnego postępowania administracyjnego i postępowań sądowych.

Przepis art. 229 pkt 3 KPA stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy, chyba, że skarga dotyczy spraw zleconych z zakresu administracji rządowej, wówczas organem tym jest wojewoda.

W toku rozpatrywania przedmiotowej skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji działająca w imieniu Rady Gminy, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w dniu 25 października 2023 r. na posiedzeniu komisji zapoznała się z dokumentacją oraz wysłuchała wyjaśnień Wójta Gminy natomiast w dniu 25 października 2023 r. po wnikliwej analizie oraz wysłuchaniu wyjaśnień uznała, iż zarzuty podnoszone w skardze są bezzasadne.

Na wstępie należy zaznaczyć, że skarga złożona przez skarżącą obejmuje swoimi zarzutami zadania będące w kompetencji zarówno Wójta Gminy Somianka jak również Starosty Powiatu Wyszowskiego. Kopię skargi w zakresie realizacji inwestycji drogowej pn.: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 3433W na odcinku od drogi krajowej nr 62 do miejscowości Wielęcín”, nad którą nadzór sprawuje Starosta Powiatu, została skierowana według właściwości do Rady Powiatu Wyszowskiego. Komisja zatem zajmie się wyłącznie rozpatrzeniem skargi w zakresie opisanej działalności Wójta.

Inwestycja polegająca na renowacji stawu w miejscowości Wielęcín została wykonana w 2014 r. zgodnie z dokumentacją techniczną oraz warunkami określonymi w pozwoleniu wodnoprawnym (Decyzja Starosty Powiatu Wyszowskiego Nr OS.6341.17.2012 z dn. 11.09.2012 r.). Zakres jej realizacji w żaden sposób nie obejmował modernizacji drogi gminnej poprzez jej podniesienie o czym pisze skarżąca. Modernizacja drogi została wykonana kilka lat wcześniej w ramach zadania polegającego na przebudowie nawierzchni drogi transportu rolnego we wsi Wielęcín o dł. 350,0 m, natomiast nie obejmowała swoim zakresem wykonania „odpływu ścieków” z posesji nr 26, co zarzuca skarżąca. Gmina Somianka na żadnym etapie realizacji inwestycji nie zlecała wykonania robót innych niż objęte projektem, gdyż wiązałoby się to ze zmianą stosownych zezwoleń odnośnie prowadzenia robót budowlanych. Poza tym realizując inwestycję polegającą na przebudowie drogi uwzględnia się roboty związane wyłącznie z drogą i infrastrukturą towarzyszącą związaną z obsługą tejże drogi. „Odpływ ścieków” z posesji przyległych w żaden sposób nie ma związku z funkcjonalnością drogi, więc nie mógłby być ujęty w projekcie a następnie wykonany. Infrastruktura, o której pisze skarżąca prawdopodobnie została wykonana wiele lat przed przebudową drogi, o czym Gmina na etapie realizacji inwestycji drogowej nie była świadoma. By wyjaśnić sprawę „nielegalnego odpływu” Wójt Gminy Somianka w dniu 25 października 2023 r. zwrócił się z pismem do właścicielki posesji nr 26 o wyjaśnienia.

Podczas renowacji stawu wiejskiego woda wypompowywana była na działkę sąsiednią o nr 471, z której część spłynęła do stawu skarżącej. Nie był to zabieg celowy o czym dokładnie poinformował Wójt Gminy w piśmie skierowanym do skarżącej. Poza tym po otrzymanym zgłoszeniu niezwłocznie prace zostały wstrzymane tak by nie kontynuować spływu wody do stawu skarżącej.

Odnosząc się do powołanego w skardze spotkania w dniu 29.01.2021 r. ze względu na brak protokołu na który powołuje się skarżąca Wójt Gminy nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić czy cytowane przez skarżącą słowa zostały wypowiedziane w taki dokładnie sposób czy nie zostały wyrwane z kontekstu bądź źle zrozumiane. Poza tym spotkanie miało na celu rozwiązanie zgłaszanych problemów w związku z realizacją inwestycji powiatowej stąd sprawa odpływu

ścieków z posesji nr 26 mogła wybrzmieć hasłowo w chaosie słownym jaki wtedy panował, dlatego nie podjęto żadnych wiążących decyzji.

Prawdą jest, że na posesji nr 26 została pobudowana przydomowa oczyszczalnia ścieków. Inwestycja została wykonana przestrzeni lat 2019-2020 z ramienia Gminy Somianka przy jednoczesnym udziale finansowym właścicieli posesji oraz pozyskanego dofinansowania. Wybudowanie przydomowej oczyszczalni ścieków zostało wykonane zgodnie z opracowaną dokumentacją techniczną.

Podsumowując Wójt Gminy w ocenie komisji sprawuje prawidłowy nadzór nad wykonywanymi inwestycjami gminnymi służącymi mieszkańcom. Zarzuty związane z nielegalnym odpływem ścieków są w ocenie komisji niezasadne, gdyż nie zostały wykonane na zlecenie Gminy, poza tym posesja nr 26 jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków.

Z dokonanej powyżej analizy komisja jednoznacznie ustaliła że Wójt Gminy wobec prowadzonych inwestycji sprawował odpowiedni nadzór, tym samym skarga jest bezzasadna.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie: - zgodnie z art.239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Gminy

**Krzysztof Jan Rakowski**