

UCHWAŁA NR XXX/198/21
RADY GMINY SOMIANKA

z dnia 4 marca 2021r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, ze zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.)

RADA GMINY SOMIANKA u c h w a l a, co następuje:

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę na działalność Wójta Gminy Somianka z dnia 3 lutego 2021 r. (data wpływu – 5 luty 2021 r.) dotyczącą bezczynności oraz przewlekłości postępowania w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Gminy

/-/ Krzysztof Jan Rakowski

UZASADNIENIE

W dniu 5 lutego 2021 r. do Rady Gminy Somianka wpłynęła skarga na Wójta Gminy Somianka, na bezczynność oraz przewlekłość postępowania w sprawie nierozpatrzenia w terminie wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

W skardze Skarżący zarzuca Wójtowi Gminy Somianka bezczynność oraz przewlekłość postępowania w sprawie nierozpatrzenia w terminie wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Podnosi również wnioski dotyczące wyjaśnienia przewlekłości postępowania jak również wyjaśnienia dlaczego w identycznych sprawach zdaniem skarżącego wydawane są różne decyzje o warunkach zabudowy.

Treść pisma, o którym mowa na wstępie przesądza o uznaniu jej za skargę na działalność Wójta Gminy Somianka w rozumieniu przepisu art. 227 KPA. Cyt: „Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.”

Powyższy przepis określa zakres przedmiotowy skargi. Wymienia on poszczególne kategorie okoliczności, w stosunku, do których w tego rodzaju wystąpieniu mogą być formułowane zarzuty. Katalog ten ma charakter otwarty, a zatem możliwe jest podnoszenie w skardze uchybień czy nieprawidłowości innego rodzaju niż te, które zostały wprost wskazane w tym przepisie. Granicę w tym zakresie stanowi jedynie wynikający ze wspólnych cech zjawisk wymienionych w art. 227 KPA charakter przedmiotu skargi, który obejmuje negatywnie oceniane przez skarżącego przejawy działalności organów władz publicznych (w przedmiotowej sprawie Wójta Gminy Somianka). W konsekwencji przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek wykraczające poza ogólne żądanie poprawy krytykowanego stanu rzeczy propozycje dokonania określonych zmian w tej sferze. Tego rodzaju treści nakazują bowiem kwalifikować zawierające je wystąpienie jako wniosek lub petycję.

Charakter okoliczności wymienionych w analizowanym katalogu pozwala także przyjąć, że przedmiotem skargi mogą być zarówno kwestie o charakterze indywidualnym, jak i ogólnym (w przedmiotowej sprawie mamy zdecydowanie do czynienia ze skargą o charakterze indywidualnym).

Należy jednak w tym miejscu zaznaczyć że przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek sprawy, które mogłyby być załatwiane w innym postępowaniu regulowanym prawem, a zatem w szczególności, gdy składającemu takie wystąpienie przysługuje w danym zakresie uprawnienie do składania innych środków, np. odwołania w postępowaniu administracyjnym, skargi do sądu administracyjnego, powództwa do sądu powszechnego (WSA w Warszawie z 9.7.2012 r., VII SA/WA 1427/12). W istotnym stopniu zawęży to krąg zarzutów, które mogą być podnoszone w skardze. Ma to również ten skutek, że organ właściwy do jej załatwienia obowiązany jest każdorazowo badać, czy przedmiot skargi – w tym w powiązaniu z sytuacją prawną wnoszącego taki środek – nie

może być przedmiotem innego postępowania, a zatem w szczególności, czy nie ma waloru sprawy cywilnej, administracyjnej lub sądownoadministracyjnej. W świetle dotychczasowych rozważań można więc wskazać trzy przedmiotowe warunki dopuszczalności skargi. Po pierwsze, skarga musi mieć negatywny charakter, a zatem obejmować wskazanie nieprawidłowości odnoszących się do określonego wycinka działalności organów władz publicznych. Po drugie, okoliczności, względem których sformułowano w skardze zarzuty, muszą się mieścić w zakresie zadań i kompetencji organu, na którego działalność skarga została wniesiona. Po trzecie, okoliczności podniesione w skardze nie są przedmiotem innego postępowania regulowanego prawem, w tym w szczególności ogólnego postępowania administracyjnego i postępowań sądowych.

Przepis art. 229 pkt 3 KPA stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy, chyba, że skarga dotyczy spraw zleconych z zakresu administracji rządowej, wówczas organem tym jest wojewoda.

W toku rozpatrywania przedmiotowej skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji działająca w imieniu Rady Gminy, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w dniu 1 marca 2021 r. Na posiedzeniu komisja zapoznała się z dokumentacją oraz wysłuchała wyjaśnień Wójta Gminy. Po wnikliwej analizie oraz wysłuchaniu wyjaśnień uznała, iż zarzuty podnoszone w skardze nie zasługują na uznanie.

Decyzja SKO w przedmiotowej sprawie została wydana w dniu 7 grudnia 2020 r. Wpłynęła do Urzędu Gminy Somianka w dniu 9 grudnia 2020 r.

Uchybienie terminu wynika z przejścia w większości na tryb obsługi interesanta telefoniczny i mailowy, który w znacznej mierze powoduje wydłużenie czasu obsługi interesantów.

Jednocześnie w okresie od listopada 2020 r. do lutego 2021 r. zostały wykonane zadania, które wymagały poświęcenie znacznej ilości czasu pracy.

W miesiącu listopadzie na potrzeby Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań wykonywana była weryfikacja Wykazu adresowo-mieszkańowego. Była ta praca terminowa, bez możliwości przesunięcia terminu. Stan ten spowodował konieczność wykonania znaczniej ilości spraw w grudniu 2020 r.

Nadmienić należy, że w okresie od grudnia 2020r. do lutego 2021 r. wpłynęło 12 nowych wniosków o ustalenie warunków zabudowy oraz 8 wniosków o decyzje środowiskowe. W obydwu przypadkach są to postępowania wymagające wyjaśnienia i poświęcenia dłuższego czasu.

Ponadto w miesiącu grudniu 2020 r. realizowane było szereg zadań z zakresu gospodarki nieruchomości, które wiązały się z wielokrotnymi wyjazdami w teren.

Przedmiotowe postępowanie w sprawie zmiany sposobu użytkowania budynku letniskowego na budynek mieszkalny jest wyjątkowo skomplikowane i odbiega

od postępowań standardowo prowadzonych w sprawie budowanych domów. W orzecznictwie jest dużo sprzecznych orzeczeń co do rozstrzygnięć. Ponadto konieczne jest przeprowadzenie dodatkowej szczegółowej analizy terenu znajdującego się w sąsiedztwie działki objętej wnioskiem.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Skarżącego, że w identycznych sprawach wydawane są różne decyzje o warunkach zabudowy. Decyzje o warunkach zabudowy każdorazowo wydawane są w oparciu o odrębny stan faktyczny i to determinuje decyzję organu w kwestii wydania lub odmowy wydania warunków zabudowy, nie mamy zatem do czynienia z identycznym stanem faktycznym.

W toku postępowania wyjaśniającego w oparciu o wyjaśnienia Wójta ustalono, że Wójt dokonał już stosownych kroków w celu niedopuszczeniu do zaistnienia podobnych sytuacji na przyszłość.

Ponadto w dniu 8 lutego 2021 r. zostało wysłane przez ePUAP zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 25 lutego 2021 r. Zawiadomienie zostało odebrane w dniu 18 lutego 2021 r. (po wysłaniu w dniu 16 lutego 2021 r. ponownie informacji o możliwości odebrania pisma).

W międzyczasie wystąpiono do podmiotu zewnętrznego o wykonanie pogłębionej analizy urbanistycznej w powyższej sprawie wraz z uzasadnieniem oraz przygotowanie projektu decyzji. Rozmowy na temat tego zagadnienia prowadzone były z podmiotem zewnętrznym od 16 lutego 2021 r. W dniu 24 lutego 2021 r. wysłano kolejne zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 31 marca 2021 r. ze względu na skomplikowany charakter sprawy, a w szczególności konieczność wykonania dodatkowej rozszerzonej analizy planistycznej. Zawiadomienie zostało odebrane w dniu 26 lutego 2021 r.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie: - zgodnie z art.239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący
Rady Gminy

/-/ Krzysztof Jan Rakowski